BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1294-7/26
Mostar, 20.08.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova Mirjane Antunović, kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića kao članova vijeća ponuditelja Večernji list BH d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćniku ZOU Pehar&Lesko iz Mostar, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-18651-112026 od 15.06.2026.godine, u postupku, Ugovornog tijela: JP EP BiH d.d.Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabavke: Nabavka usluge reklame, PR i objava oglasa u printima medijima na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 20.08.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača Večernji list BH d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćniku ZOU Pehar&Lesko iz Mostar, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-18651-112026 od 15.06.2026.godine, u postupku kao utemeljena i poništava se:
   - *Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-18651-112026 od 15.06.2026.godine.*
2. ***Usvaja se zahtjev*** žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 812,50 KM, te se obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju, zastupanom po punomoćniku ZOU Pehar&Lesko iz Mostar, isplati troškove žalbenog postupka u roku od 8 dana od prijema ovog rješenja. U preostalom dijelu odbija se zahtjev žalitelja kao neutemeljen.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP EP BiH d.d.Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave: Nabavka usluge reklame, PR i objava oglasa u printima medijima za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 986-1-2-92-3-94/26 od 22.04.2025. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-

18651-112026 od 15.06.2026.godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 31.07.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 23.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

PREDMET: Žalba na Odluku JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-18651-1/2026 od 15.06.2026. godine, donesene u otvorenom postupku javne nabavke usluga - Nabavka usluge reklame, PR i objava oglasa u printanim medijima - zakup medijskog prostora, broj tendera: 2000046065 (broj obavještenja na Portalu javnih nabavki: 986-1-2-92-3-94/26)

Ponuditelj, Večernji list BH d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: žalitelj), Ul. Kralja Zvonimira 13, Mostar, zastupan po zz direktorici Ivani Krajinović, a ona putem punomoćnika prema punomoći u privitku u zakonskom roku sukladno čl. 101. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24), ovim putem izjavljuje protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-18651-1/2026 od 15.06.2026. godine (u daljem tekstu: Odluka), te protiv Zapisnika o ocjeni ponuda broj: 2000046065 od 08.06.2026. godine, koji je sastavni dio i osnov Odluke, u dijelu kojim je ponuda žalitelja proglašena nepravilnom i nije upućena u daljnju ocjenu, te u dijelu kojim je za najpovoljnijeg ponuđača izabran Avaz-roto press d.o.o. Sarajevo, sljedeću:

ŽALBU

i predlaže da se žalba usvoji i poništi osporena odluka kao cjelokupni postupak uz ponovnu ocjenu ponude žalitelja kako je navedeno u žalbenom prijedlogu ove žalbe.

Obrazloženje

I. BLAGOVREMENOST, DOPUŠTENOST I AKTIVNA LEGITIMACIJA

Žalitelj je Odluku zaprimio dana 15.06.2026. godine, te se žalba, sukladno pravnoj pouci iz same Odluke i članku 101. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24, u daljem tekstu: ZJN), izjavljuje u propisanom roku od deset (10) dana od dana prijema Odluke.

Žalitelj je učestvovao u predmetnom postupku javne nabavke kao ponuđač i njegova ponuda je isključena iz daljnje ocjene, čime mu je u ovom postupku nanesena ili bi mu mogla biti nanesena šteta, pa žalitelj ima pravni interes i aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe sukladno članu 99. ZJN-a.

Uz žalbu se prilaže dokaz o uplaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu propisanom članom 108. ZJN-a (uplaćen iznos od 3.000,00 KM na dan 23.06.2026. uplatnica u prilogu kao i izvadak / izvod br: 125 Unicredit bank d.d. Mostar na dana 23.06.2026. kao dokaz da je plaćanje naknade provedeno) te se žalba podnosi u dovoljnom broju primjeraka za ugovorni organ i druge stranke u postupku.

II. ČINJENIČNO STANJE

Ugovorni organ je dana 24.04.2026. godine objavio tendersku dokumentaciju broj: 2000046065 za predmetnu nabavku. Tendersku dokumentaciju je preuzelo 14 potencijalnih ponuđača, a ponude su u roku dostavila dva ponuđača: žalitelj i Avaz-roto press d.o.o. Sarajevo.

U obrazloženju Odluke i pratećeg Zapisnika o ocjeni ponuda navedeno je da ponuda žalitelja nije potpisana svojeručno, već faksimil potpisom ovlaštenog lica, Ivane Krajinović, na svim obrascima i izjavama za koje je tenderskom dokumentacijom zahtijevan svojeručni potpis (Aneks 2 - Obrazac

za ponudu, Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude, Izjava o garanciji za uredno izvršenje ugovora i druge izjave).
Ugovorni organ je, pozivajući se na član 64. stav 4. Uputstva o načinu vršenja uredskog poslovanja u institucijama BiH i na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-1223-6/16 od 12.01.2017. godine, utvrdio da je ponuda žalitelja nepravilna te je nije uključio u daljnju ocjenu, zbog čega je jedina ocijenjena ponuda bila ponuda Avaz-roto press d.o.o. Sarajevo, koja je proglašena najpovoljnijom.

III. ŽALBENI NAVODI (RAZLOZI POBIJANJA ODLUKE)

1. Tenderska dokumentacija ne sadrži opću odredbu o obaveznom vlastoručnom potpisivanju ponude - osnov za isključenje je činjenično netočan

Uvidom u tendersku dokumentaciju broj; 2000046065 (u daljem tekstu: TD) utvrđuje se da TD, u točci 5.6. (Priprema ponude) niti u dijelu koji propisuje koje dokumente ponuda treba sadržavati, ne sadrži opću odredbu kojom se od ponuđača zahtijeva da sve dokumente ponude potpiše vlastoručno (svojeručno), niti je takav zahtjev postavljen kao eliminatoran uvjet s posljedicom odbijanja ponude.

Konkretno, Aneks 2 (Obrazac za ponudu) na mjestu predviđenom za potpis sadrži samo oznaku "Potpis ovlaštene osobe", bez ikakve naznake da potpis mora biti vlastoručan. Aneks 3 (Obrazac za cijenu ponude) na mjestu predviđenom za potpis sadrži samo oznaku "Potpis dobavljača", također bez naznake o vlastoručnost Jedini obrazac u cjelokupnoj TD na kojem se Izričito navodi "(Vlastoručni potpis ovlaštene w osobe privrednog subjekta)" jeste Izjava o garanciji za uredno izvršenje ugovora - dakle samo jedan od svih obrazaca koje je ponuđač dostavio, a ne, kako je netočno navedeno u obrazloženju Odluke i Zapisnika, "više mjesta" u TD.

Žalitelj posebno ističe da TD, odnosno ugovorni organ, kad je želio propisati eliminatornu sankciju za određeni formalni nedostatak, to čini izričito i precizno: točka 5.19. TD propisuje da će ponuda biti odbačena ukoliko ponuđač uz ponudu ne dostavi garanciju za ozbiljnost ponude, a točka 5.21. TD propisuje istu sankciju ukoliko garancija ne bude dostavljena u traženoj formi i sadržaju. Da je ugovorni organ namjeravao propisati da će ponuda biti odbijena zbog faksimil potpisa na obrascima ponude, to bi, dosljedno svojoj praksi propisivanja sankcija na drugim mjestima TD, izričito naveo. Takva odredba u TD ne postoji.

Sukladno točki 2.1. TD, ponuda se smatra nepravilnom samo ako "nije u skladu s tenderskom dokumentacijom". Kako TD ne propisuje da Aneks 2 i Aneks 3 moraju biti potpisani vlastoručno, ponuda žalitelja u tom dijelu jeste u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te ne postoji valjan tenderski osnov za njeno isključenje po ovom razlogu. Eventualni nedostatak vlastoručnog potpisa postoji, u najnepovoljnijem slučaju, samo na jednom obrascu (Izjavi o garanciji za uredno izvršenje ugovora), za koji TD također ne propisuje sankciju odbijanja ponude zbog načina potpisivanja, pa bi i u tom dijelu isključenje cijele ponude bilo neproporcionalno u odnosu na obim i značaj navodnog nedostatka.

Ako bi ovakva odluka ostala na snazi imali bi situaciju da je Ugovorni organ nakon isteka roka za dostavljanje ponuda proizvoljno dodao novi uvjet za prihvatljivost ponude koji nije bio poznat ponuđačima u trenutku pripreme i dostavljanja ponude.

Žalitelj posebno ističe da teret dokazivanja postojanja eliminatornog uvjeta leži na ugovornom organu. U obrazloženju Odluke i Zapisnika o ocjeni ponuda ugovorni organ nije citirao niti jednu

konkretnu odredbu TD kojom se vlastoručni potpis propisuje kao uvjet prihvatljivosti ponude na Aneksu 2 i Aneksu 3, već je opću tvrdnju da je "na više mjesta zahtijevan svojeručni potpis" iznio bez upućivanja na točan tekst TD koji bi takvu tvrdnju potkrijepio. Budući da takva odredba, kako je gore pokazano, ne postoji, ugovorni organ ovaj teret dokazivanja nije ispunio, te pobijana Odluka u ovom dijelu nema činjenično niti pravno uporište.

2. Pogrešna primjena propisa koji se ne odnosi na žalitelja

Ugovorni organ je nepravilnost ponude žalitelja, pored navodnog kršenja TD, obrazložio i pozivanjem na članak 64. stavak 4. Uputstva o načinu vršenja uredskog poslovanja u institucijama Bosne i Hercegovine. Žalitelj ističe da se navedeno Uputstvo, prema svom predmetu i pravnom osnovu donošenja, odnosi na unutrašnje kancelarijsko poslovanje organa uprave Bosne i Hercegovine - tj. na način sačinjavanja i potpisivanja akata koje donose tijela uprave u vršenju javnih ovlaštenja - a ne na formalnu valjanost ponuda privrednih subjekata u postupku javne nabavke koji provodi privredno društvo. Ugovorni organ, JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, posluje kao dioničko društvo, a žalitelj je privredni subjekt - ponuđač, a ne organ uprave čiji se akti uređuju navedenim Uputstvom. Primjenom propisa izvan njegovog stvarnog dometa i adresata, ugovorni organ je ponudu žalitelja isključio na osnovu pravnog osnova koji na konkretan slučaj nije bio primjenjiv, umjesto da odluku zasnuje isključivo na tekstu TD, koji - kako je pokazano u prethodnoj tački - takav zahtjev ne sadrži.

3. Faksimil potpis ovlaštenog lica predstavlja formalni, a ne suštinski nedostatak ponude (ako se uopće radi o nedostatku)

Žalitelj dalje ističe da TD u točci 2.1. (Opšte informacije u vezi sa postupkom) sama definira pojam "Ovlašteno lice/lica" kao lice ili lica koja imaju pismenu punomoć da djeluju u ime ponuđača. Tenderska dokumentacija, dakle, sama predviđa mogućnost da ponudu i njene priloge u ime ponuđača potpisuje ovlašteno lice na osnovu punomoći, a ne isključivo zakonski zastupnik društva lično. U konkretnom slučaju ne postoji nikakva sumnja u identitet ponuđača, identitet i ovlaštenje osobe koja je potpisala ponudu niti u sadržaj dostavljene ponude, koja je podnesena pod memorandumom i pečatom registriranog privrednog društva.

Žalitelj posebno ističe da Ivana Krajinović nije samo ovlašteno lice s punomoći, već je DIREKTORICA društva Večernji list BH d.o.o. Mostar s neograničenim pravom zastupanja (bez ograničenja), što je razvidno iz Aktualnog izvoda iz sudskog registra Općinskog suda u Mostaru priloženog u ponudi, u dijelu "Lica ovlaštena za zastupanje subjekta upisa: Krajinović Ivana, direktor, bez ograničenja". Njen potpis u bilo kojoj formi -vlastoručnoj ili faksimilnoj - pravno obavezuje društvo u potpunosti, bez ikakve potrebe za posebnom punomoći. Stoga, tvrdnja da je potpis direktora na ponudi bio formalno upitan nema ni logičke ni pravne osnove.

Nadalje, žalitelj ističe da su ključni dokumenti u ponudi - Aneks 4 (Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona, Ov. broj 24832 od 12.05.2026.) i Aneks 8 (Pismena izjava iz člana 52. Zakona, Ov. broj 24831 od 12.05.2026.) - ovjereni od strane ovlaštenog službenika Grada Mostara, koji je lično utvrdio identitet Ivane Krajinović i ovjerio njezin potpis na navedenim dokumentima. Slično ovjeravanje od strane nadležnog organa HNK izvršeno je i na Izjavi o realizaciji plasmana na kantone (Ov. broj 24833).

Dakle, javni organi su formalno i pred nadležnim tijelom potvrdili identitet potpisnika i autentičnost njenog potpisa na dokumentima koji su sastavni dio predmetne ponude. U takvim

okolnostima tvrdnja ugovornog organa da ponuda nije potpisana na propisani način, jer je potpis faksimilan umjesto vlastoručnog, u potpunosti gubi svaki stvarni smisao i pravno uporište, jer identitet i autentičnost potpisnika su nezavisno i službeno potvrđeni od strane nadležnih organa vlasti.

Ponuda žalitelja je u cijelosti potpisana od strane direktorice Ivane Krajinović, uz pečat društva Večernji list BH d.o.o. Mostar, a ključni dokumenti su i ovjereni od strane nadležnih organa, čime je nedvojbeno utvrđen identitet potpisnika, njezina ovlaštenost i volja da ponudu podnese pod uvjetima koji su u njoj navedeni. Eventualni nedostatak koji se odnosi isključivo na formu potpisa (vlastoručni vs. faksimil) ne dovodi u pitanje ozbiljnost, obavezujući karakter, cijenu niti bilo koji drugi suštinski element ponude.

Prekomjerni formalizam u ocjeni ponuda, koji za posljedicu ima isključenje cijele ponude zbog nedostatka koji ne utiče na njenu suštinu niti je propisan TD kao eliminatoran, nije u skladu sa svrhom ZJN-a, koja se sukladno članu 3. ZJN-a ogleda u osiguranju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava kroz najširu moguću konkurenciju ponuđača.

4. Ugovorni organ je propustio iskoristiti mogućnost traženja pojašnjenja ponude predviđenu samom TD

Prema Zapisniku o ocjeni ponuda broj: 2000046065 od 08.06.2026. godine, ugovorni organ nije zatražio pojašnjenje ponuda u skladu sa članom 68. stav (3) ZJN-a. Žalitelj posebno ističe da je točkom 6.10. TD predviđeno da ugovorni organ može u pisanoj formi tražiti od ponuđača da pojasni dostavljene dokumente, s tim da se ne mijenja suština ponude, a točkom 7.2. TD (Zabrana pregovora) izričito je propisano da ugovorni organ može od ponuđača tražiti da pismenim putem pojasne svoju ponudu, u određenom roku, bez unošenja izmjena u ponudu. Ugovorni organ je, dakle, sam TD-om predvidio mehanizam kojim se ovakav, eventualno otklonjiv, formalni nedostatak (dostavljanje primjerka istog obrasca sa vlastoručnim potpisom, bez ikakve promjene cijene, predmeta ili drugih elemenata ponude) mogao razjasniti, ali ga nije iskoristio, već je ponudu odmah proglasio nepravilnom.

5. Rješenje URŽ-a broj JN2-03-07-1-1223-6/16 od 12.01.2017. nije primjenjivo na predmetni slučaj jer se odnosi na bitno različitu činjeničnu situaciju

Ugovorni organ je u obrazloženju Odluke i Zapisnika o ocjeni ponuda citirao Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1 -1223-6/16 od 12.01.2017. godine (u daljem tekstu: Rješenje URŽ-a), kao potvrdu stava da je upotreba faksimil potpisa nedopuštena. Žalitelj ne osporava da navedeno Rješenje URŽ-a postoji niti da je URŽ u tom predmetu zauzeo restriktivan stav prema faksimilu. Međutim, ugovorni organ je propustio izvršiti obaveznu provjeru - da li je činjenično i pravno stanje u predmetu na koji se poziva istovjetno sa predmetnim slučajem. Ono nije.

Predmetni slučaj je u svim ključnim elementima različit: ne radi se o dokumentima trećih lica niti o dokazivanju tehničke sposobnosti putem referenci; radi se isključivo o vlastitim obrascima i izjavama samog ponuđača (Aneks 2 - Obrazac za ponudu, Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude, vlastite izjave itd.), koje potpisuje sama direktorica društva s neograničenim pravom zastupanja; identitet ponuđača i ovlaštenje osobe koja zastupa ponuđača ni u jednom trenutku nisu bili sporni niti upitni. Stoga se praksa URŽ-a razvijena u okolnostima u kojima se radilo o dokumentima trećih lica i provjeri njihove vjerodostojnosti ne može mehanički primijeniti na predmetni slučaj, u kojem takvih okolnosti nema.

Žalitelj dodatno napominje da navedeno Rješenje URŽ-a ne predstavlja obvezujući pravni presedan. To nije presuda Vrhovnog suda Federacije BiH niti Suda Bosne i Hercegovine - radi se o jednoj odluci jednog sastava URŽ-a u jednom konkretnom predmetu. Štoviše, žalitelju je poznato da je Sud Bosne i Hercegovine, razmatrajući predmete u kojima je URŽ zauzimao pretjerano formalističke stavove u ocjeni ponuda, kritizirao URŽ upravo zbog nedovoljno utvrđenog činjeničnog stanja, nedostatka obrazloženja i pretjeranog zaključivanja bez provjere konkretnih okolnosti slučaja. Ured za razmatranje žalbi stoga nije vezan navedenim Rješenjem, te je slobodan - a u okolnostima ovog predmeta i obavezan - da ocijeni predmetni slučaj na osnovu konkretnih odredbi tenderske dokumentacije i stvarnih okolnosti ponude žalitelja, koje se bitno razlikuju od onih u predmetu na koji se ugovorni organ pozvao.

6. Povreda principa najšire moguće konkurencije i nanošenje štete ugovornom organu

Isključenjem ponude žalitelja, ugovorni organ je u postupku ostao sa samo jednom ocijenjenom ponudom, čime je u znatnoj mjeri umanjena, odnosno onemogućena, svrha provođenja otvorenog postupka javne nabavke - osiguranje stvarne konkurencije među ponuđačima radi postizanja najpovoljnijih uvjeta za ugovorni organ, sukladno principima iz članka 3. ZJN-a. Imajući u vidu da je tendersku dokumentaciju preuzelo 14 potencijalnih ponuđača, te da je TD (točka 1, Namjera provođenja E-aukcije) izričito predviđala provođenje e-aukcije radi postizanja dodatne konkurencije po cijeni, isključenje žalitelja zbog formalnog, otklonjivog nedostatka koji TD nije propisala kao eliminatoran dovelo je do situacije u kojoj je ugovorni organ birao između jedine preostale ponude, bez mogućnosti provođenja e-aukcije.

Žalitelj posebno ističe da je ponuda žalitelja, prema Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3) dostavljenom u sklopu predmetne ponude, imala ukupnu cijenu s popustom bez PDV-a od 98.208,48 KM - što je NIŽE od cijene ponude izabranog ponuđača Avaz-roto press d.o.o. Sarajevo, koja iznosi 99.554,93 KM bez PDV-a. Dakle, prihvaćena ponuda je skuplja za 1.346,45 KM bez PDV-a (1.575,35 KM s PDV-om). Ugovorni organ je isključenjem ponude žalitelja, na osnovu neprimjenjivih propisa i razloga koji nisu propisani tenderskom dokumentacijom, izabrao skuplju ponudu, čime je direktno nanesena financijska šteta ugovornom organu i javnom interesu, te su povrijeđena temeljna načela iz članka 3. ZJN-a, naročito načelo ekonomičnosti i efikasnosti korištenja javnih sredstava.

IV. ŽALBENI ZAHTJEV

Na osnovu svega navedenog, žalitelj predlaže da ugovorni organ, postupajući po ovoj žalbi u skladu sa člankom 100. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine:

1. usvoji žalbu kao osnovanu;
2. poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-18651-1/2026 od 15.06.2026. godine, u dijelu kojim je ponuda žalitelja ocijenjena kao nepravilna, kao i u dijelu kojim je za najpovoljnijeg ponuđača izabran Avaz-roto press d.o.o. Sarajevo;
3. poništi radnje pregleda i ocjene ponuda u dijelu koji se odnosi na ocjenu ponude žalitelja, sadržane u Zapisniku o ocjeni ponuda broj: 2000046065 od 08.06.2026. godine;
4. izvrši ponovnu i zakonitu ocjenu ponude žalitelja, uz uvažavanje navoda iznesenih u ovoj žalbi, te donese novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača;

5. naknadi žalitelju troškove žalbenog postupka, uključujući uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM i troškove pravnog zastupanja - sastava žalbe u iznosu od 4.563,00 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu u cijelosti, žalitelj predlaže da istu, zajedno sa kompletnim spisom predmeta, bez odlaganja dostavi Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine radi odlučivanja, te da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu i donese odluku u skladu sa prethodno postavljenim zahtjevima.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:

U vezi podnesene žalbe žalitelja Večernji list BH d.o.o. Mostar, izjavljene po punomoćniku Zajednički odvjetnički ured Pehar&Lesko, Mostar, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke - Nabavka usluge reklame, PR i objava oglasa u primanim medijima - zakup medijskog prostora, broj: 05-18651-1/2026 od 15.06.2026. godine, u skladu sa članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama („SI. glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) dostavljamo. IZJAŠNJENJE NA NAVODE ŽALBE

Žalitelj Večernji list BH d.o.o. Mostar, izjavio je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke - Nabavka usluge reklame, PR i objava oglasa u printanim medijima -zakup medijskog prostora, broj: 05-18651-1/2026 od 15.06.2026. godine.

Ispitujući procesne pretpostavke neophodne da bi se meritorno razmatrali podneseni žalbeni navodi utvrđeno je daje žalba dopuštena, uredna, podnesena u zakonskom roku i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je, ispitujući procesne pretpostavke, izvršilo provjeru uplate naknade za pokretanje žalbenog postupka, a na osnovu Elektronskog naloga broj: IIB02326062300000193, izvršenog kod Unicredit Bank d.d. dana 13.06.2026. godine kao i na osnovu Izvadak/Izvoda iz računa broj: 125, otvorenog kod Unicredit Bank d.d. od dana 24.06.2026. godine, a koji su dostavljeni uz žalbu.

U daljem tekstu ovaj ugovorni organ se izjašnjava na navode žalbe: Žalba je u cjelosti neosnovana. Na žalbeni navod koji glasi: „Tenderska dokumentacija ne sadrži opću odredbu o obaveznom vlastoručnom potpisivanju ponude - osnov za isključenje je činjenično netočan.", ističemo sljedeće: Uvidom u ponudu žalioca Večernji list BH d.o.o. Mostar , utvrđeno je da je kompletna ponuda, počevši od Aneksa 2 - Obrasca za ponudu, Aneksa 3 - Obrasca za cijenu ponude, Nacrta ugovora, Izjave o garanciji za uredno izvršenje ugovora i drugih izjava traženih tenderskom dokumentacijom, „potpisana 'ovjerena faksimilom, a ne vlastoručnim/svojeručnim potpisom ovlaštenog lica, Ivane Krajinović.

Članom 58. stav 1. pod g) Zakona o javnim nabavkama (..SI. glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), u daljem tekstu Zakon, jasno je propisano sljedeće: „ Sadržaj ponude:

1. Svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente:

g) potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. "

Obzirom na naprijed citiranu odredbu Zakona, jasno je da Zakon o javnim nabavkama nije predvidio mogućnost upotrebe faksimila.

Nadalje, podzakonski akt („Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda*' (..Službeni glasnik BiH'" broj: 90/14), u članu 9. stav 2. pod g) propisuje:
2. ,. Ponuda sadrži:
g) potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma
i) datum zahtjeva za učešće/ponude, potpis i pečat ovlaštenog lica ponuđača " dok u stavu 4. između ostalog propisuje:
4. .. Obrazac za ponudu iz stava 2. ovog člana najmanje sadrži:
i) datum i potpis ponuđača. "
Dakle, uzimajući u obzir naprijed citiranu zakonsku odredbu, te citirane odredbe podzakonskog akta, jasno je da ponuda mora biti potpisana od strane ovlaštenog lica.
Ukoliko nije precizirano drugačije u tenderskoj dokumentaciji, pod ..potpisom'" se podrazumijeva isključivo svojeručni potpis ovlaštenog lica, a tenderskom dokumentacijom nije propisano da ponuda i dokumentacija u ponudi može biti potpisana sa npr. faksimilom.
Tako npr. : Aneks 2 - Obrazac za ponudu na kraju teksta sadrži rubriku: Potpis ovlaštene osobe,
Aneks 3 - Potpis dobavljača ,
Obrazac Povjerljive informacije: Potpis dobavljača.
Obrazac izjave o garanciji za uredno izvršenje ugovora priložene u tenderskoj dokumentaciji sadrži: Vlastoručni potpis ovlaštene osobe privrednog subjekta.
Faksimil koji je korišten prilikom ..potpisivanja" ponude nije original odnosno nije vlastoručni/svojeručni potpis. Faksimil predstavlja pečat (otisak) i isti je mehanička reprodukcija potpisa.
Sam po sebi, faksimil ne dokazuje trenutnu i svjesnu volju ovlaštenog lica da potpiše određeni dokument, pa i samu ponudu, osim ako uz njega nije priloženo posebno ovlaštenje.
Obzirom na navedeno, navod žalitelja daje tenderskom dokumentacijom propisano ..Potpis ponuđača", bez navoda „vlastoručni“ nije prihvatljiv upravo jer termin „potpis" predstavlja „vlastoručni potpis". Nadalje, obrazac Izjave o garanciji za uredno izvršenje ugovora je propisao : Vlastoručni potpis ovlaštene osobe privrednog subjekta, ali i navedena Izjava je u ponudi ponuđača „potpisana" faksimilom, te se ni u ovom slučaju ponuđač nije pridržavao jasnog zahtjeva tenderske dokumentacije.
Na navod žalitelja koji glasi: *„Da je ugovorni organ namjeravao propisati da će ponuda biti odbijena zbog faksimil potpisa, na obrascima ponude, to bi dosljedno svojoj praksi propisivanja sankcija na drugim mjestima tenderske dokumentacije, izričito naveo. Takva odredba u tenderskoj dokumentaciji ne postoji.",* ističemo:
Obrasci koji su propisani tenderskom dokumentacijom, kao što su Aneks 2 - Obrazac za ponudu ili Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude su obrasci koji su propisani podzakonskim aktom *„ Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda"* i kao takvi su predviđeni predmetnom tenderskom dokumentacijom. Obzirom da su isti propisani podzakonskim aktom, isti se ne mogu mijenjati. Navedeni obrasci na kraju teksta sadrže tekst: „Potpis dobavljača".
Obzirom da se pod „potpisom“ podrazumijeva svojeručni potpis, a ne npr. faksimil, tako je obrazac koji je „potpisan" faksimil otiskom formalno neispravan obrazac i isti ne zadovoljava odredbu člana 58. stav 1. pod g), Zakona o javnim nabavkama, kao ni naprijed citirane odredbe podzakonskog akta.

Nadalje, sam žalitelj u svojoj žalbi direktno priznaje da Izjava o garanciji za uredno izvršenje ugovora nije vlastoručno potpisana od strane ovlaštenog lica ponuđača, iako je to izričito propisano tenderskom dokumentacijom: „Eventualni nedostatak vlastoručnog potpisa postoji u najnepovoljnijem slučaju, samo na jednom obrascu (Izjavi o garanciji za uredno izvršenje ugovora), za koji tenderska dokumentacija također ne propisuje sankciju odbijanja ponude... ".
Samo navedeno bez izuzetka predstavlja nezadovoljavanje uslova propisanog tenderskom dokumentacijom, odnosno obrascem Izjave, obzirom da je istom obavezno predviđen „vlastoručni potpis".

Također, u potpunosti je nejasan stav žalitelja kojim pokušava obrnuti teze na način da, kako navodi, ukoliko je nešto propisano a nije naznačena sankcija za nezadovoljavanje propisanog uslova, ponuda se u tom slučaju ne može odbiti??!!
Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom propisuje uslove koji se moraju zadovoljiti. Svrha propisivanja uslove u tenderskoj dokumentaciji jeste njihovo ispunjenje od strane ponuđača. Njihovo nezadovoljavanje samo po sebi povlači sankciju eliminacije ponuđača, te je ovakav stav žalitelja netačan i neosnovan.
Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji ne može predvidjeti sve razloge zbog kojih ponuda može biti odbijena. Iz tog razloga se i propisuju uslovi koje ponuđači moraju zadovoljiti, u cilju dokazivanja kako njihove sposobnosti tako i pravilnosti ponude u smislu njene urednosti i formalnosti.

Nadalje, u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1 -1223-6/16 od 12.01.2017. godine iznesen je stav koji se odnosi na pitanje faksimila, a koji između ostalog glasi:
„... ovo tijelo ukazuje da UN propisuje potpis ponuditelja, ali dalje ne propisuje korištenje faksimila umjesto potpisa, zbog čega ovo tijelo smatra da se u tom slučaju primjenjuju opća pravila upravnog poslovanja prema kojima se faksimil uobičajeno koristi kao zamjena za originalni potpis ovlaštene osobe i koristi se samo u situaciji u kojoj se na službene i druge isprave stavlja i originalni potpis.
... ovo tijelo je također izvršilo uvid u tenderskoj dokumentaciji i nije utvrđeno dopuštanje ili zabrana korištenja faksimila...
Ovo tijelo naglašava kako ugovorno tijelo nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije ostavljalo mogućnost korištenja faksimila umjesto samog potpisa.
Također je utvrđeno kako u ponudi nije priložen dokument (Rješenje. Ovlaštenje i si) kojim se druga osoba ovlašćuje za korištenje faksimila.
Ovo tijelo upućuje na odredbu člana 64. stav 4. Uputstva o načinu vršenja uredskog poslovanja u institucijama BiH- „ Faksimil se ne može upotrebljavati umjesto svojeručnog potpisa kada je propisano da se takvi akti moraju svojeručno potpisati.

Pošto ugovorno tijelo nije naglasilo mogućnost korištenja faksimil potpisa umjesto samog potpisa, a nepobitno je utvrđeno da se ponuditelj nije pridržavao ovog zahtjeva te nije postupio prema odredbama i zahtjevima ugovornog tijela, stoga se ovaj navod smatra osnovanim."

Netačan je i navod žalitelja u kojem navodi: ...Žalitelj ne osporava da navedeno Rješenje URŽ a postoji niti da je URŽ u tom predmetu zauzeo restriktivan stav prema faksimilu. Međutim, ugovorno tijelo je propustilo izvršiti obaveznu provjeru - da lije činjenično stanje u predmetu na koji se poziva istovjetno sa predmetnim slučajem. Ono nije. Predmetni slučaj je u svim ključnim elementima različit... ".

Naime, uvidom u ponudu žalioca, ne može se utvrditi da li je ponudu i obrasce u ponudi potpisalo ovlašteno lice žalioca. Isti su „potpisani" faksimilom ovlaštenog lica i iz ponude se ne vidi da li je upravo to lice izvršilo „potpisivanje" faksimilom ili neko treće lice. U ponudi nije dostavljeno niti posebno ovlaštenje za korištenje faksimila ovlaštenog lica. niti drugi akt npr. Izjava ovlaštenog lica da se isti služi faksimilom te daje ono izvršilo i „potpisivanje" faksimilom.

Nadalje, sami predmet žalbenog navoda u citiranom Rješenju Ureda za razmatranje žalbi je identičan, a on je da li je ili nije dozvoljen faksimil umjesto potpisa, kada to nije izričito propisano tenderskom dokumentacijom.
Tako je Ured za razmatranje žalbi zauzeo jasan stav da faksimil nije dozvoljen.
Žalitelj također navodi da Rješenje URŽ a „ne predstavlja pravni presedan, radi se o jednoj odluci, jednog sastava URŽ a u jednom konkretnom predmetu*1, međutim niti ovo nije tačno.
Naime, na stranici Agencije za javne nabavke (www.ejn.gov.ba) mogu se pronaći i preuzeti i druga rješenja Ureda za razmatranje žalbi koja na identičan način rješavaju sporno pitanje, kao što su:

- JN2-03-07-1 -1223-6/16 od 12.01.2017. godine
- JN2-03-07-l-1244-6/16od 19.01.2017. godine
- JN2-01-07-401-8(17 od 03.08.2017. godine
- JN2-01-07-l-372-10/17od 16.08.2017. godine.

Dakle, riječ je o stavu koji je iznesen u nekoliko rješenja Ureda za razmatranje žalbi, u različitim predmetima i u različitim sastavima/vijećima članova Ureda za razmatranje žalbi. Žalitelj tako u svojoj žalbi „spominje" presude Suda BiH o „pretjerano formalističkim stavovima", ali napominjemo da u konkretnom slučaju nije riječ o pretjerano formalističkom stavu ugovornog organa, već o jasnom i nedvosmislenom nezadovoljavanju uslova propisanih Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktom.
Žalitelj u svojoj žalbi nije naveo niti jednu presudu sudova u BiH ili rješenje Ureda za razmatranje žalbi kojim bi osporio stav ovog ugovornog organa, te ni na koji način nije dokazao daje faksimil dozvoljen u postupcima javnih nabavki, posebno onda kada ga ne prepoznaje niti Zakon o javnim nabavkama, niti podzakonski akti, pa ni sama predmetna tenderska dokumentacija.
U kontekstu svega navedenog, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, nakon cjelokupnog i detaljnog razmatranja činjenica i okolnosti u ovom konkretnom slučaju, donese Rješenje kojim žalbu žalitelja Večernji list BI I d.o.o. Mostar u cjelosti odbija kao neosnovanu.
U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj Večernji list BH d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćniku ZOU Pehar&Lesko iz Mostar, je aktom broj JN2-03-07-1-1294-2/26 od 03.08.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetne akte.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Avaz roto press d.o.o. Sarajevo je aktom broj JN2-03-07-1-1294-3/26 od 03.08.2026. godine obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetne akte.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona. Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak..

Žalitelj u žalbi navodi i osporava pravilnost odluke ugovornog tijela kojom je njegova ponuda ocijenjena nepravilnom i isključena iz daljnjeg postupka zbog toga što su obrasci i izjave u ponudi potpisani faksimilom, a ne svojeručnim potpisom ovlaštene osobe. Navodi da tenderskom dokumentacijom nije propisano da Aneks 2 i Aneks 3 moraju biti potpisani svojeručno, niti da je takav način potpisivanja određen kao razlog za odbijanje ponude, te smatra da ne postoji osnova za zaključak da njegova ponuda nije u skladu s TD. Žalitelj osporava i pozivanje ugovornog tijela na članak 64. stavak (4) Uputstva o načinu vršenja uredskog poslovanja u institucijama BiH, smatrajući da navedena odredba nije primjenjiva na konkretan slučaj. Ističe da faksimili potpis direktorice, koja ima neograničeno pravo zastupanja, predstavlja eventualno formalni nedostatak koji ne dovodi u pitanje identitet potpisnice, njeno ovlaštenje niti obavezujući karakter ponude. Nadalje, žalitelj navodi da je ugovorno tijelo mogao zatražiti pojašnjenje ponude, u skladu s člankom 68. stavkom (3) ZJN BiH i odredbama TD, bez izmjene sadržaja ponude, te osporava primjenjivost Rješenja URŽ-a broj JN2-03-07-1-1223-6/16 od 12.01.2017. godine, navodeći da se odnosi na drugačije činjenične okolnosti. Konačno, žalitelj ističe da je njegovim isključenjem ograničena konkurencija, budući da je ostala samo jedna ocijenjena ponuda, pri čemu je njegova ponuda bila cjenovno povoljnija od ponude izabranog ponuđača za 1.346,45 KM bez PDV-a, zbog čega smatra da su povrijeđeni principi iz članka 3. ZJN BiH

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da u cijelosti osporava žalbu kao neosnovanu. U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj osporava pravilnost ocjene svoje ponude zbog korištenja faksimilnog umjesto svojeručnog potpisa, ugovorno tijelo ističe da je uvidom u ponudu utvrđeno da su Aneks 2 – Obrazac za ponudu, Aneks 3 – Obrazac za cijenu ponude, Nacrt ugovora, Izjava o garanciji za uredno izvršenje ugovora i druge izjave „potpisane“ faksimilom ovlaštenog lica, a ne njegovim

svojeručnim potpisom. Ugovorno tijelo se poziva na članak 58. stavak (1) točka g) ZJN BiH, kojim je propisano da ponuda obavezno sadrži potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći, kao i na članak 9. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je propisano da ponuda sadrži potpis i pečat ovlaštenog lica ponuđača. Smatra da se pod pojmom „potpis" podrazumijeva svojeručni potpis, budući da ZJN BiH i pod zakonski akti ne predviđaju mogućnost zamjene potpisa faksimilom. Posebno ističe da je u Izjavi o garanciji za uredno izvršenje ugovora tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevan „vlastoručni potpis ovlaštene osobe gospodarskog subjekta", dok je i navedeni obrazac u ponudi potpisan faksimilom. Stoga, neovisno o ostalim obrascima, ponuda ni u ovom dijelu nije sačinjena u skladu sa zahtjevima TD. Ugovorno tijelo dalje navodi da nepostojanje izričite odredbe TD kojom bi bila propisana sankcija odbijanja ponude zbog faksimilnog potpisa ne znači da se propisani uvjet može zanemariti, jer ponuđači moraju ispuniti sve zahtjeve TD, a njihovo neispunjavanje predstavlja osnova za ocjenu ponude kao nepravilne. U odnosu na pozivanje na Rješenje URŽ-a broj JN2-03-07-1-1223-6/16 od 12.01.2017. godine, ugovorno tijelo navodi da je u tom rješenju zauzet stav da se faksimil ne može koristiti umjesto potpisa kada takva mogućnost nije predviđena TD, te posebno ukazuje na članak 64. stavak (4) Uputstva o načinu vršenja uredskog poslovanja u institucijama BiH, prema kojem se faksimil ne može upotrebljavati umjesto svojeručnog potpisa kada je propisano da se akt mora svojeručno potpisati. Ugovorno tijelo smatra da su navedeni stavovi primjenjivi i na konkretan slučaj, jer se ni iz ponude žalitelja ne može utvrditi da je upravo ovlašteno lice izvršilo „potpisivanje" faksimilom. U ponudi nije dostavljeno posebno ovlaštenje za korištenje faksimila, niti izjava ili drugi akt kojim bi se potvrdilo da ovlašteno lice koristi predmetni faksimil i da je ono izvršilo potpisivanje ponude. Konačno, ugovorno tijelo navodi da navedeni stav nije izražen samo u jednom rješenju URŽ-a, već i u drugim rješenjima koja se odnose na isto pitanje, te smatra da u konkretnom slučaju nije riječ o pretjeranom formalizmu, nego o neispunjavanju zahtjeva propisanih ZJN BiH, pod zakonskim aktima i TD.

U točki 4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

4.PREDMET NABAVKE

4.1. Predmet nabavke su: Nabavka usluge reklame, PR i objava oglasa u printanim medijima – zakup medijskog prostora

U točki 5.6. i 5.7.tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

5.6. Ponuda treba sadržavati slijedeće dokumente:

a) popunjeni Obrazac za ponudu (Aneks 2) i Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3),

b) garancija za ozbiljnost ponude,

c) izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45.stav (1) tač. a) do d),

d) Izjava o sukobu interesa iz člana 52. Zakona (Aneks 8).

e) izjave i potvrde kojima ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost,

f) potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma,

g) Izjava o garanciji za uredno izvršenje ugovora

h) ostalo traženo u tenderskoj dokumentaciji popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, posebno Aneks 2 – Obrazac za ponudu, utvrđeno je da je propisano da obrazac potpisuje „ovlaštena osoba", odnosno da se navodi „Potpis ovlaštene osobe". Međutim, tenderskom dokumentacijom nije izričito propisano da navedeni potpis mora biti vlastoručni. Istodobno, u obrascu Minimalnih elemenata garancije za uredno izvršenje ugovora tenderska dokumentacija izričito koristi termin „Vlastoručni potpis ovlaštene osobe privrednog subjekta". Navedeno ukazuje da je ugovorni organ, kada je smatrao potrebnim propisati upravo vlastoručni potpis, to učinio izričitom formulacijom. Stoga se iz odredbe Aneksa 2 kojom se zahtijeva „potpis ovlaštene osobe" ne može izvesti zaključak da je tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevan upravo vlastoručni potpis ponude.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-18651-112026 od 15.06.2026.godine. ovo tijelo konstatira da je za ponudu žalitelja utvrđeno sljedeće,
Ponuđač Večernji list BH d.o.o. Mostar dostavio je ponudu koja nije potpisana svojeručno, odnosno ista je potpisan faksimil potpisom ovlaštenog lica, Ivane Krajinović.
Tenderskom dokumentacijom je na više mjesta zahtijevan svojeručni potpis, kao što su npr. Aneks 2-Obrazac za ponudu, Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude, Izjavu o dostavljanju Garancije za uredno izvršenje ugovora, kao i druge izjave tražene tehničkim dijelom tenderske dokumentacije.
Svi navedeni dokumenti koji su dostavljeni u ponudi navedenog ponuđača su potpisani faksimil potpisom, a ne svojeručno kako je to propisano i tenderskom dokumentacijom.
Tenderskom dokumentacijom nije predviđena mogućnost potpisivanja traženih izjava faksimilom umjesto samog potpisa.
Također, članom 64. stav 4. Uputstva o načinu vršenja uredskog poslovanja u institucijama BiH, propisano je: ..Faksimil se ne može upotrebljavati umjesto svojeručnog potpisa kada je propisano da se takvi akti moraju svojeručno potpisati".
Obzirom da ovaj ugovorni organ nije naglasio mogućnost korištenja faksimil potpisa umjesto samog svojeručnog potpisa, utvrđeno je daje ponuda ponuđača Večernji list BH d.o.o. Mostar nepravilna. Ovakav stav zauzeo je i Ured za razmatranje žalbi u svojim rješenjima, među kojima je i Rješenje broj: JN2-03-07-1 -1223-6/16 od 12-01.2017. godine.
Obzirom na izneseno, ponuda ponuđača Večernji list BH d.o.o. Mostar je nepravilna, te nije išla u daljnju ocjenu ponuda.

Uvidom u ponudu žalitelja Večernji list BH d.o.o. Mostar strana 7, ovo tijelo konstatira da se ista sadrži 26. stranica, te da se na dokumentima iz točke 5.6. Tenderske dokumentacije nalazi „otisak faksimila zakonskog zastupnika" Ivane Krajinović.

U članku 58. stavak. 1. točka g) ZJN-a je propisano sljedeće;
1) Svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente:
g) potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji;

Uvidom u UPUSTVO O NAČINU VRŠENJA UREDSKOG POSLOVANJA U INSTITUCIJAMA BOSNE I HERCEGOVINE (Službeni glasnik 53/23) ovo tijelo konstatira da

je za odredbe faksimila propisano sljedeće;

III - Faksimil

Član 66.

(Pojam faksimila)

U smislu ovog uputstva faksimil je otisak svojeručnog potpisa rukovodioca institucije koji se na službene akte institucije stavlja otiskom pečata ili skenirana slika potpisa rukovodioca institucije koja se na službene akte štampa zajedno sa sadržajem dokumenta koji se potpisuje.

Član 67.

(Ovlaštenje za posjedovanje faksimila)

(1) Pravo na posjedovanje faksimila ima rukovodilac institucije ili lice koje rukovodilac institucije posebnim rješenjem ovlasti za posjedovanje faksimila.

(2) Odredbe ovog uputstva koje se odnose na ovlaštenje upotrebe faksimila rukovodioca institucije primjenjuju se i na lice koje rukovodilac institucije rješenjem ovlasti za posjedovanje i upotrebu faksimila, ukoliko odredbama ovog uputstva nije propisano drugačije.

Član 68.

(Ovlaštenje za upotrebu faksimila)

(1) Ukoliko posjeduje faksimil, rukovodilac institucije može koristiti faksimil kao zamjenu za svojeručni potpis ili rješenjem ovlastiti lice za upotrebu faksimila (u daljnjem tekstu: lice ovlašteno za upotrebu faksimila).

(2) Lice koje rukovodilac institucije rješenjem ovlasti za posjedovanje vlastitog faksimila ne može ovlastiti drugo lice za upotrebu tog faksimila.

(3) Ukoliko rukovodilac institucije lično koristi faksimil kao zamjenu za svojeručni potpis, rukovodilac će evidentirati upotrebu faksimila u skladu s članom 70. stav (7) Uputstva, što se odmah po evidentiranju korištenja faksimila od strane rukovodioca smatra saglasnošću na službene akte na koje je stavljen faksimil te za te službene akte nije potrebno provoditi proceduru davanja potvrde o pravilnom korištenju faksimila u skladu s članom 71. Uputstva.

Član 69.

(Upotreba faksimila)

(1) Faksimil, kao zamjena za originalni potpis rukovodioca institucije, koristi se samo u slučaju u kojem se na službene akte institucije stavlja i originalni potpis.

(2) Faksimil se koristi isključivo za potpisivanje onih akata za čije potpisivanje je rukovodilac institucije ovlastio službeno lice u rješenju o ovlaštenju za upotrebu faksimila.

(3) Faksimil se može koristiti samo u slučajevima kada se službeni akt potpisuje u svojstvu rukovodioca institucije.

(4) Faksimil se ne može upotrebljavati umjesto svojeručnog potpisa kada je propisano da se takvi akti moraju svojeručno potpisati.

Član 70.

(Evidentiranje upotrebe faksimila)

(1) Svaka upotreba faksimila od stranog lica ovlaštenog za upotrebu faksimila evidentira se.

(2) Za vođenje evidencije zaduženo je lice ovlašteno za upotrebu faksimila, a za praćenje evidencije zadužen je rukovodilac institucije.

(3) Za potrebe vođenja evidencije o upotrebi faksimila uspostavlja se Knjiga upotrebe faksimila,

koja obavezno sadrži sljedeće podatke:
a) redni broj korištenog faksimila,
b) naziv, broj i datum akta na koji je stavljen faksimil,
c) potpis lica koje je stavilo faksimil,
d) datum stavljanja faksimila,
e) naknadnu saglasnost rukovodioca institucije.
(4) Sastavni dio evidencije čini kopija službenog akta na koji je stavljen faksimil.
(5) Prilikom svake upotrebe faksimila na službenom aktu lice ovlašteno za upotrebu faksimila pored faksimila upisuje i redni broj iz Knjige upotrebe faksimila.
(6) Na primjerku službenog akta koji ostaje u instituciji lice ovlašteno za upotrebu faksimila stavlja svoj paraf i napomenu da je na akt stavljen faksimil.
(7) Ukoliko rukovodilac institucije svojeručno koristi faksimil, upotreba istog se posebno ne evidentira u skladu s odredbama ovog uputstva, ali je rukovodilac institucije dužan staviti svoj paraf na primjerak akta koji ostaje u instituciji, osim ako se faksimil ne stavlja na veći broj različitih akata u okviru istog predmeta, u kojem slučaju rukovodilac institucije upotrebu faksimila evidentira u vidu službene zabilješke na spisu, pri čemu službena zabilješka sadrži broj akata na koji je stavljen faksimil, nakon čega rukovodilac institucije stavlja svoj potpis.
Član 71.
(Potvrda rukovodioca institucije o ispravnom korištenju faksimila)
(1) Rukovodilac institucije će najmanje jednom mjesečno provjeriti ispravnost načina korištenja faksimila i dati svoju saglasnost na službene akte na koje je stavljen faksimil te će isto potvrditi svojim svojeručnim potpisom u Knjizi upotrebe faksimila.
(2) U slučaju da rukovodilac institucije utvrdi da se faksimil ne koristi na odgovarajući način ili nije saglasan s aktima na koje je stavljen faksimil, donijet će rješenje kojim se ukida pravo na upotrebu faksimila licu koje je ovlašteno za upotrebu faksimila.
Član 72.
(Odgovornost za upotrebu faksimila)
(1) Za upotrebu faksimila odgovorni su rukovodilac institucije i lice ovlašteno za upotrebu faksimila.
(2) Faksimil čuva rukovodilac institucije ili lice ovlašteno za upotrebu faksimila.
Član 73.
(Odgovornost za stavljanje pečata na službeni akt na koji je stavljen faksimil)
(1) Lice koja je ovlašteno za upotrebu pečata institucije će prije stavljanja pečata institucije na službeni akt na koji je stavljen faksimil utvrditi da li je postupljeno u skladu s ovim uputstvom, a prije svega da li je na službenom aktu, uz otisak faksimila, upisan redni broj iz Knjige upotrebe faksimila, odnosno da li je na primjerku službenog akta koji ostaje u instituciji lice ovlašteno za upotrebu faksimila stavilo svoj paraf i napomenu da je na službeni akt stavljen faksimil.
(2) U slučaju da nije postupljeno u skladu s odredbama stava (1) ovog člana, lice ovlašteno za upotrebu pečata institucije takav akt neće ovjeriti pečatom.
Član 74.
(Pravo na korištenje faksimila)
(1) Pravo na korištenje faksimila rukovodilac institucije ima sve dok je na toj poziciji.

(2) Nakon prestanka mandata rukovodioca institucije komisijski se zaključuje Knjiga upotrebe faksimila.
Član 75.
(Izrada faksimila)
(1) Faksimil se izrađuje na osnovu odluke o izradi faksimila koju donosi rukovodilac institucije.
(2) Primjerak odluke o izradi faksimila i otisak faksimila rukovodioca institucije, institucija je dužna u roku od 15 dana od dana izrade faksimila dostaviti Ministarstvu pravde Bosne i Hercegovine.
(3) Ministarstvo pravde Bosne i Hercegovine vodi evidenciju o izrađenim faksimilima, o čemu ministar donosi posebno uputstvo.

U članku 68. stavak 3. ZJN-a je propisano sljedeće;
(3) Ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi uspoređivanja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

U odnosu na predmetni žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, ponudu žalitelja, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, žalbu, izjašnjenje ugovornog tijela, kao i relevantne odredbe Zakona o javnim nabavama BiH i Uputstva o načinu vršenja uredskog poslovanja u institucijama Bosne i Hercegovine. Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je ugovorno tijelo ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom isključivo, odnosno prvenstveno, zbog činjenice da su Aneks 2 – Obrazac za ponudu, Aneks 3 – Obrazac za cijenu ponude, kao i drugi dokumenti iz ponude, označeni otiskom faksimila potpisa zakonske zastupnice žalitelja, umjesto svojeručnim potpisom. Odredbom članka 58. stavka (1) točke g) ZJN BiH propisano je da svaka ponuda obavezno sadrži „potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći". Međutim, iz navedene odredbe ne proizlazi izričita zabrana korištenja faksimila, niti se njome propisuje da potpis mora biti isključivo svojeručan. Istovremeno, u konkretnom slučaju potrebno je imati u vidu sadržaj same tenderske dokumentacije. Naime, u Aneksu 2 – Obrascu za ponudu navedeno je „Potpis ovlaštene osobe", ali tenderskom dokumentacijom nije izričito propisano da taj potpis mora biti „vlastoručni" ili „svojeručni". Za razliku od toga, u dijelu tenderske dokumentacije koji se odnosi na garanciju za uredno izvršenje ugovora izričito se koristi termin

„Vlastoručni potpis ovlaštene osobe gospodarskog subjekta". Navedena razlika u terminologiji nije bez značaja, jer ukazuje da je ugovorno tijelo, kada je smatralo potrebnim zahtijevati upravo vlastoručni potpis, to mogao i izričito propisati. Stoga se samo na osnovu činjenice da je na obrascima korišten faksimil ne može, bez dodatnog utvrđivanja relevantnih činjenica, zaključiti da je ponuda žalitelja protivna članku 58. stavku (1) točki g) ZJN BiH i zahtjevima tenderske dokumentacije. Pri tome, ovo tijelo posebno ukazuje da se odredbe članka 66. i narednih članaka Uputstva o načinu vršenja uredskog poslovanja u institucijama Bosne i Hercegovine odnose na način upotrebe faksimila u okviru uredskog poslovanja institucija Bosne i Hercegovine. Člankom 66. navedenog Uputstva faksimil je definiran kao otisak svojeručnog potpisa rukovodioca, odnosno skenirana slika potpisa rukovodioca koja se na službene akte štampa zajedno sa sadržajem dokumenta. Člankom 68. propisani su uvjeti pod kojima rukovodilac institucije može koristiti faksimil kao zamjenu za svojeručni potpis, dok je člankom 69. stavkom (4) propisano da se faksimil ne može upotrebljavati umjesto svojeručnog potpisa kada je propisano da se takvi akti moraju svojeručno potpisati. Međutim, u konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije utvrdilo odlučne činjenice koje bi omogućile zaključak da je predmetni faksimil neovlašteno korišten, odnosno da nije stavljen od strane ovlaštene osobe ili uz njenu suglasnost. Naprotiv, žalitelj navodi da je predmetni faksimil potpis zakonske zastupnice koja ima neograničeno pravo zastupanja, a ugovorno tijelo je kao razlog za odbijanje ponude, između ostalog, navelo da u ponudi nije dostavljeno posebno ovlaštenje za korištenje faksimila niti drugi dokaz kojim bi se potvrdilo da upravo ovlašteno lice koristi predmetni faksimil. Upravo zbog toga, prije donošenja zaključka o nepravilnosti ponude, bilo je potrebno razjasniti pitanje ovlaštenosti za korištenje konkretnog faksimila i njegove povezanosti s ovlaštenom osobom žalitelja. Sama činjenica da uz ponudu nije dostavljeno posebno ovlaštenje za korištenje faksimila ne može, bez prethodnog utvrđenja da je takvo ovlaštenje u konkretnom slučaju uopće potrebno i kakav je njegov značaj za valjanost ponude, biti dovoljna za zaključak da potpis na ponudi nije potpis ovlaštene osobe u smislu članka 58. stavka (1) točke g) ZJN BiH. Posebno je potrebno imati u vidu odredbu članka 102. stavka (2) ZJN BiH, prema kojoj je ugovorno tijelo u postupku pravne zaštite dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donijelo odluku, poduzelo radnju ili propustilo poduzeti radnju koja je predmet žalbenog postupka. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije dostavilo dokaze iz kojih bi se moglo nedvojbeno utvrditi da predmetni faksimil nije pripadao ovlaštenoj osobi, da nije korišten uz njenu suglasnost ili da je njegova upotreba bila protivna izričitom zahtjevu tenderske dokumentacije. Također, okolnost da se ugovorno tijelo pozvalo na raniju praksu URŽ-a, uključujući Rješenje broj JN2-03-07-1-1223-6/16 od 12.01.2017. godine, sama po sebi nije dovoljna za donošenje zaključka o nepravilnosti ponude, jer je u svakom konkretnom postupku potrebno utvrditi podudaraju li se činjenične i pravne okolnosti konkretnog predmeta s okolnostima na kojima je zasnovan raniji pravni stav. U ovom predmetu posebno je relevantno to što tenderskom dokumentacijom, prema utvrđenom činjeničnom stanju, kod Aneksa 2 i Aneksa 3 nije izričito propisano da potpis mora biti svojeručan, dok je takva formulacija izričito korištena kod pojedinih drugih dokumenata. Ne može se prihvatiti ni zaključak da je samim korištenjem faksimila automatski povrijeđen članak 58. stavak (1) točka g) ZJN BiH, bez utvrđivanja je li predmetni faksimil zapravo način iskazivanja potpisa ovlaštene osobe i je li njegova upotreba odobrena od strane te osobe. Činjenica da se radi o faksimilu potpisa zakonske zastupnice može

biti relevantna za ocjenu postojanja potpisa, ali zahtijeva dodatno činjenično utvrđenje, a ne automatsko odbijanje ponude. U odnosu na žaliteljevo pozivanje na članak 68. stavak (3) ZJN BiH, ovo tijelo smatra da se mogućnost pojašnjenja mora cijeniti u okviru konkretno utvrđenih činjenica i svrhe navedene zakonske odredbe. U ponovnom postupku ugovorno tijelo će, ukoliko ocijeni da za to postoje uvjeti, imati mogućnost da od žalitelja zatraži odgovarajuće pojašnjenje i dokaze kojima će se utvrditi tko je ovlašten za korištenje predmetnog faksimila, na temelju čega se faksimil koristi, da li ga je koristila odnosno odobrila ovlaštena osoba i da li je takav način potpisivanja bio dopušten u konkretnom slučaju, vodeći računa da se time ne smije mijenjati sadržaj ponude niti omogućiti naknadno konstituiranje bitnog elementa ponude koji u trenutku podnošenja nije postojao. Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo nalazi da ugovorno tijelo nije u dovoljnoj mjeri utvrdilo činjenice relevantne za zaključak da je faksimil na dokumentima ponude neovlašten odnosno da ne predstavlja potpis ovlaštene osobe u smislu članka 58. stavka (1) točke g) ZJN BiH. Stoga je žalbeni navod u ovom dijelu **osnovan,** u mjeri potrebnoj za ukidanje osporene odluke i vraćanje predmeta ugovornom organu na ponovni postupak.
U ponovnom postupku ugovorno tijelo je dužno izvršiti ponovnu ocjenu ponude žalitelja u dijelu koji se odnosi na potpisivanje ponude, pri čemu će od žalitelja, zatražiti odgovarajuće dokaze i pojašnjenja radi utvrđivanja postojanja uvjeta za korištenje predmetnog faksimila, uključujući dokaz o ovlaštenju za korištenje faksimila, dokaz o njegovoj povezanosti s ovlaštenom osobom, odnosno drugi vjerodostojan dokaz iz kojeg se može utvrditi da je predmetni faksimil stavljen uz odobrenje i volju ovlaštene osobe. Nakon tako utvrđenog činjeničnog stanja ugovorno tijelo će ponovo ocijeniti pravilnost ponude žalitelja, u skladu sa ZJN BiH, pod zakonskim aktima i zahtjevima tenderske dokumentacije.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 4.563,00 KM.
Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku ZOU Pehar&Lesko iz Mostar, u iznosu od 812,50 KM, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN, a sve u skladu sa člankom 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku (nagrada iznosi 125 % X 6.50 KM) u iznosu od 812,50 KM. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima. U preostalom dijelu odbija se zahtjev žalitelja kao neutemeljen.
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- Večernji list BH d.o.o. Mostar, po punomoćniku ZOU Pehar&Lesko iz Mostar,
- JP EP BiH d.d.Sarajevo
- Avaz roto press d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a